

Inden du skriver så vær opmærksom på: Beslutningstagere og myndigheder vurdering af høringssvar

Når **beslutningstagere og myndigheder vurderer høringssvar**, kigger de på flere faktorer for at afgøre, hvor meget vægt de vil tillægge et svar. Her er de vigtigste aspekter, de fokuserer på:

1. Antallet af høringssvar og deres enhed

- **Mange høringssvar** med de samme bekymringer viser, at der er bred lokal modstand, hvilket kan have betydning.
- **Et samlet, velargumenteret svar** kan dog veje tungere end mange kortfattede eller følelsesladede svar.

2. Argumenternes kvalitet og saglighed

- **Faglighed og fakta:** Høringssvar, der bygger på data, undersøgelser eller juridiske argumenter, har større vægt end rene holdninger.
- **Konkrete konsekvenser:** Hvis borgerne kan dokumentere negative effekter på miljø, økonomi eller lokal trivsel, bliver det taget mere alvorligt.
- **Referencer til lovgivning og planer:** Henvisninger til fx kommuneplaner, VVM-redegørelser (Vurdering af Virkninger på Miljøet) eller nationale retningslinjer kan styrke argumentationen.

3. Lokalsamfundets inddragelse

- Hvis lokale borgere, foreninger eller virksomheder udtrykker bekymring, kan det få mere vægt, især hvis det påvirker lokal udvikling, erhverv eller miljø.

4. Alternativ forslag og løsninger

- Høringssvar, der ikke kun siger "nej" men også foreslår **ændringer, alternativer eller kompromiser**, vurderes ofte mere konstruktivt og seriøst.
- Fx: "Vi er ikke imod solceller, men de bør placeres længere væk fra beboelse" kan veje tungere end et simpelt "Vi vil ikke have det her!"

5. Følelsesmæssige og sociale aspekter

- Beslutningstagere tager ofte hensyn til **livskvalitet, kulturarv og lokalsamfundets sammenhængskraft**.
- Hvis høringssvarene tydeligt beskriver, hvordan projektet vil forringe livsvilkår (støj, udsigt, værdiforringelse af boliger, trivsel), kan det have en effekt.

6. Støtte fra eksperter eller organisationer

- Hvis et høringssvar bakkes op af **eksperter, organisationer eller relevante myndigheder**, bliver det taget mere alvorligt.
- Fx hvis en miljøforening eller en lokal forsker udtaler sig imod projektet. Hvad betyder mindst?
- Ensidede følelsesladede udsagn uden begrundelse.
- Meget korte høringssvar uden argumenter.
- Ikke-koordinerede svar, hvor der er modsigelser mellem borgerne.

Konklusion: Det bedste høringssvar er velunderbygget, sagligt, konkret og struktureret. Hvis der både er **mange høringssvar og ét eller få stærke, velargumenterede fælles høringssvar**, har det størst effekt.

1. Send kommunen dine bemærkninger

Du kan indsende bemærkninger til afgrænsningsudtalelsen via linket til høringsportalen:

https://forms.skanderborg.dk/da/webform/afgraensningsnotat_solcellepark

eller som post til: Plan, Teknik og Miljø, Skanderborg Fælled 1, 8660 Skanderborg Frist for at indsende høringssvar er **06.03.2025**

Du skal være opmærksom på, at alle høringssvar inklusiv navn og adresse, fremgår af de offentligt tilgængelige dagsordner for udvalgs- og byrådsmøderne. Beskyttede navne og adresser offentliggøres ikke.

Kontakt Planogbyudvikling@skanderborg.dk ved spørgsmål til projektet.

Forslag 1 til inspiration – Skriv ikke af men ændre formuleringerne!

Høringssvar vedrørende etablering af solcelleanlæg på landbrugsjord mellem Sjelle og Skjørring

Til Skanderborg Kommune
3 marts 2025

Kære [Modtagerens navn eller relevante myndighed],

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod etableringen af et solcelleanlæg i det planlagte område mellem Sjelle og Skjørring. Placeringen af dette anlæg vil have en række negative konsekvenser for både natur, miljø, kulturarv og beboerne i området. Jeg vil derfor argumentere for, hvorfor solcelleanlægget ikke bør etableres i dette område.

1. Ændring af horisonten på grund af kuperet terræn

Det planlagte solcelleanlæg vil ligge på kuperet terræn, hvilket betyder, at solcellerne ikke vil kunne skjules effektivt af det nuværende planlagt læbælte af træer. Solcellerne vil i stedet dominere landskabet og ændre horisonten betydeligt, hvilket vil være til gene for beboere.

Et forslag kunne være at fjerne solcellerne fra bakketoppen i kote 75 til evt. en kote 65 i stedet for. Dette ville kunne bevirke at horisonten ikke vil blive en solcelle dominerede horisont, men forblive en naturlige bakketop.

2. Kuperet terræn gør skjulning umulig

De planlagte 6 meter høje læbælte af træer vil ikke være tilstrækkeligt til at skjule solcellerne, da terrænet er kuperet. Dette betyder, at solcelleanlægget vil være synligt fra store dele af det nordlige området der ligger i kote 82 op til kote 100, Sjelles vestlige side også i kote 82 til 90 samt østlige side af Skjørring. Grundet at det omkring liggende højere end solcelleanlægget, ser man ned til anlægget som starter i engområdet kote 60 og ender på bakketoppen i kote 75, vil der komme en markant forringelse af den visuelle oplevelse af landskabet.

Et forslag kunne være at plante flere læbælter i solcelleanlægget, som følger koterne for hver 2 meter (6 meter læbælte minus 4 meters solceller). Derved reduceres solcellernes dominans i landskabet.

3. Mangelfulde og misvisende visualiseringer fra udbyderen

Visualiseringerne af solcelleanlægget, som udbyderen har fremlagt er mangelfulde og misvisende. Fra den nordlige side og dermed den vinkel som har størst udsyn til anlægget er der ikke taget visualiseringer. Dette giver et urealistisk billede af, hvordan anlægget vil påvirke omgivelserne. Det er derfor ikke muligt at foretage en objektiv vurdering af anlæggets visuelle konsekvenser ud fra de nuværende visualiseringer.

Har kommunen lavet planer om yderligere visualiseringer, som aftalt på tidligere møde (dato) på voldbyvej 61?

4. Ineffektiv placering – lavere solcelleudbytte

Det planlagte solcelleanlæg er placeres på en bakketop i kote 75 til engområde i kote 60 men på en nordvendt skråning. Dette betyder, at anlæggets effekt vil være markant reduceret, da solceller har den højeste effektivitet på sydvendte skråninger.

En sådan placering er ikke energioptimal og et forslag kunne derfor være at fjerne solcellerne fra bakketoppen og evt. anlægge solcellepanelerne fra kote 65 ned til kote 60 som også udgør det største areal.

5. Negativ indvirkning på ejendomsværdier og livskvalitet

Solcelleanlægget vil have en negativ effekt på de omkringliggende huse og ejendomme, både i form af lavere ejendomsværdier og forringet livskvalitet for beboerne. Mange har valgt at bosætte sig i området på grund af den smukke natur og åbne udsigt, hvilket vil blive ødelagt af et stort industrielt solcelleanlæg.

Er der gjort overvejelser omkring evt. at udfører undersøgelser af ejendomsværditabsordning før projektet igangsættes?

6. Beboerne er ikke blevet inddraget i projektet

Det er stærkt problematisk, at lokalområdets beboere ikke har været inddraget i processen omkring etableringen af solcelleanlægget. Manglende dialog og borgerinddragelse betyder, at beslutningen er truffet uden hensyntagen til de mennesker, der bor i området og vil blive direkte berørt af projektet.

7. Byggeri inden for skovbyggelinjen

Området, hvor solcellerne planlægges opført, ligger inden for skovbyggelinjen, hvilket betyder, at det er omfattet af restriktioner for bebyggelse. Opførelse af solceller i dette område vil være i strid med intentionerne bag skovbyggelinjen, som har til formål at beskytte naturen og sikre, at skovområder forbliver urørte. Derfor bør man respektere disse skovbyggelinjer og dermed reducere solcelleanlæggets område ved skoven

8. Skabelse af isolerede §3-vandhuller

Området rummer flere beskyttede vandhuller omfattet af Naturbeskyttelseslovens §3. En opsplitning af landskabet med solcellepaneler vil isolere disse §3-beskyttede vandhuller, hvilket kan forringe biodiversiteten og skade økosystemerne samt forstyrre dyrelivet, der er afhængigt af sammenhængende naturområder.

En forbedring kunne evt. være at udvide det beskyttede område af de §3-beskyttede vandhuller.

9. Indhegning begrænser dyrelivets frie bevægelse

Området huser et rigt dyreliv, herunder fugle, hjortevildt og mindre pattedyr, som vil blive forhindret i at bevæge sig frit, hvis der etableres et stort solcelleanlæg. Indhegning og store reflekterende paneler vil også kunne forstyrre fugle og dyrelivet i området.

10. Risiko for forurening af nærliggende vandmiljø med PFAS og tungmetaller

Solcelleanlæggets konstruktion og driftsmaterialer kan afgive forurenende stoffer såsom PFAS, zink og nikkel fra galvaniserede dele, hvilket udgør en alvorlig risiko for områdets vandmiljø. Dette kan påvirke vandkvaliteten i nærliggende vandhuller og åer med potentielt skadelige konsekvenser for både dyrelivet og drikkevandsressourcer.

11. Placering i drikkevandsinteresseområder

Området er udpeget som et drikkevandsinteresseområde, hvor etablering af et solcelleanlæg her kan forringe grundvandskvaliteten og i værste fald gøre det uegnet til eventuel fremtidig drikkevandsforsyning.

12. Solceller bør ikke placeres på landbrugsjord

Landbrugsjord bør bevares til fødevareproduktion, især i en tid hvor fødevaresikkerhed bliver en stadig vigtigere faktor. Der findes alternative placeringer, såsom tage på industribygninger eller allerede eksisterende infrastruktur, hvor solceller ikke vil beslaglægge værdifuld landbrugsjord såsom langs motorveje.

13. Bevaringsværdigt herregårdsmiljø med gamle diger og træer

Området er kendt for sit velbevarede herregårdsmiljø, som inkluderer gamle diger og værdifulde træer. Et solcelleanlæg vil forstyrre dette unikke kulturmiljø og ødelægge et landskab, der har stor historisk og æstetisk værdi.

Et forslag kunne være at trække solcelleanlægget 20-30 meter væk fra de gamle diger og på den måde tilgodese disse værdier

Konklusion

Vi anerkender behovet for grøn energi, men mener, at den valgte placering af solcelleanlægget mellem Sjelle og Skørring er problematisk. Solcelleanlægget vil ændre horisonten markant på grund af det kuperede terræn, hvilket gør det umuligt at skjule solcellernes dominans i landskabet. De præsenterede visualiseringer er utilstrækkelige, hvilket gør en retfærdig vurdering af de fulde konsekvenser vanskelig. Derudover er solcelleanlægget placeret ineffektivt på en nordvendt skråning, hvilket reducerer dets energimæssige udbytte. Samtidig vil projektet have negative konsekvenser for ejendomsværdierne og livskvaliteten for beboerne, som ikke har været inddraget i beslutningsprocessen.

Vi forslår derfor enten en markant reduktion af anlæggets omfang eller en grundigere vurdering af alternative placeringer. Vi opfordrer kommunen til at tage denne indsigelse alvorligt og sikre en gennemtænkt og ansvarlig beslutning for områdets fremtid.

Med venlig hilsen,

[Dit Navn] [Adresse] [E-mail] [Tlf.nr.]

[Dit Navn]
[Adresse]
[Postnummer og By]
[Email]
[Telefonnummer]

Til: [Kommunens Navn]
[Dato]

Høringssvar vedrørende etablering af solcelleanlæg på landbrugsjord mellem [Navn på Landsby 1] og [Navn på Landsby 2]

Kære [Modtagerens navn eller relevante myndighed],

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod etableringen af et solcelleanlæg i det planlagte område mellem [Navn på Landsby 1] og [Navn på Landsby 2]. Placeringen af dette anlæg vil have en række negative konsekvenser for både natur, miljø, kulturarv og beboerne i området. Jeg vil derfor argumentere for, hvorfor solcelleanlægget ikke bør etableres i dette område.

1. Ændring af horisonten på grund af kuperet terræn

Det planlagte solcelleanlæg vil ligge på kuperet terræn, hvilket betyder, at solcellerne ikke vil kunne skjules effektivt af det nuværende læbælte af træer. De vil i stedet dominere landskabet og ændre horisonten betydeligt, hvilket vil være til gene for beboerne. En løsning kunne være at fjerne solcellerne fra bakketoppen i kote 75 og placere dem på kote 65 for at bevare en naturlig bakketop.

2. Kuperet terræn gør skjulning umulig

De planlagte seks meter høje læbælter af træer vil ikke være tilstrækkelige til at skjule solcellerne, da terrænet er kuperet. Solcelleanlægget vil derfor være synligt fra store dele af området. En mulig forbedring kunne være at plante flere læbælter, der følger terrænets højdekurver.

3. Mangelfulde og misvisende visualiseringer

Visualiseringerne af solcelleanlægget fra udbyderen er ikke fyldestgørende, især fra den nordlige side, hvilket gør det svært at foretage en objektiv vurdering af anlæggets visuelle konsekvenser. Har kommunen planlagt yderligere visualiseringer som aftalt på tidligere møde?

4. Ineffektiv placering – lavere solcelleudbytte

Placeringen på en nordvendt skråning vil reducere anlæggets effektivitet, da solceller fungerer bedst på sydvendte skråninger. En bedre placering kunne være på lavere niveauer, eksempelvis kote 65.

5. Negativ indvirkning på ejendomsværdier og livskvalitet

Solcelleanlægget vil reducere ejendomsværdierne og forringe livskvaliteten for beboerne i området. Er der foretaget en undersøgelse af ejendomsværditabsordningen før projektets igangsættelse?

6. Manglende borgerinddragelse

Beboerne i området har ikke været inddraget i beslutningsprocessen, hvilket er problematisk. Dialog og borgerinddragelse er afgørende for at sikre, at lokalsamfundets interesser bliver hørt.

7. Byggeri inden for skovbyggelinjen

Solcelleanlægget er planlagt inden for skovbyggelinjen, hvilket strider mod intentionerne om at beskytte naturen. Solcelleanlæggets placering bør justeres for at respektere disse retningslinjer.

8. Isolering af beskyttede vandhuller

Området rummer flere beskyttede vandhuller, som kan blive isolerede og forringe biodiversiteten. En mulig forbedring kunne være at udvide de beskyttede områder omkring disse vandhuller.

9. Indhegning begrænser dyrelivets frie bevægelse

Det rige dyreliv i området, herunder hjortevildt og fugle, vil blive forhindret i at bevæge sig frit, hvis anlægget etableres. Dette kan føre til forstyrrelse af dyrelivet.

10. Risiko for forurening af vandmiljøet

Materialerne i solcelleanlægget kan afgive forurenende stoffer, som udgør en risiko for nærliggende vandmiljøer. Grundige undersøgelser bør foretages for at vurdere risikoen.

11. Placering i drikkevandsinteresseområde

Området er udpeget som et særligt drikkevandsinteresseområde, hvilket gør placeringen af solcelleanlægget problematisk.

12. Bevaring af landbrugsjord

Landbrugsjord bør beholdes fødevareproduktion. Solceller kan i stedet placeres på tage af industribygninger eller langs motorveje.

13. Bevaringsværdigt herregårdsmiljø

Området har et velbevaret herregårdsmiljø, som vil blive forstyrret af solcelleanlægget. En justering af anlæggets placering 20-30 meter væk fra de gamle diger vil beskytte dette kulturmiljø.